

**RAPORTUL AUDITORULUI FINANCIAR INDEPENDENT**  
asupra situațiilor financiare individuale întocmite la 31.12.2017  
de  
U.C.M. REȘIȚA s.a. (în insolvență)

Către,

Acționarii, creditorii și conducerea U.C.M. REȘIȚA s.a. (în insolvență)

și

Celalți utilizatori legali ai informațiilor din *situațiile financiare individuale* și prezentul *Raport*

**Raport cu privire la situațiile financiare individuale**

I OPINIA CONTRARĂ

(1.1) Am auditat *situațiile financiare individuale* întocmite de conducerea U.C.M. Reșița s.a. (în insolvență), cu sediul social în București, Piața Montreal nr. 10, Clădirea World Trade Center, intrarea F, etaj 1, sector 1 și sediul administrativ în loc. Reșița, str. Golului nr. 1, jud. Caraș-Severin, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/13628/2011, având Codul Unic de Înregistrare 1056654, numită în continuare *Societatea*, situații întocmite pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2017 și anexate prezentului, compuse din

- situația poziției financiare
- situația rezultatului global
- situația modificării capitalurilor proprii
- situația fluxurilor de trezorerie
- notele (explicative) și politicile contabile.

(1.2) *Situațiile financiare individuale* auditate au fost întocmite și prezentate de către conducerea *Societății (Administratorii speciali)* și nu au fost încă prezentate în și aprobate de Adunarea Generală a Acționarilor (AGA).

(1.3) Valorile de referință la 31.12.2017 privind *situațiile financiare individuale* sus menționate, sunt

|   |                   |
|---|-------------------|
| • Total active                                    | 231.735.725 lei   |
| • Total datorii, provizioane și venituri în avans | 938.894.094 lei   |
| • Total capitaluri proprii (activul net)          | - 707.158.369 lei |
| • Cifra de afaceri netă                           | 37.063.020 lei    |
| • Rezultatul net (pierdere) al exercițiului       | - 23.154.777 lei  |

- (1.4) În opinia noastră, potrivit celor prezentate la punctele (3.1) – (3.13) de mai jos, *situațiile financiare individuale* ale U.C.M. REȘIȚA s.a. pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2017, anexate prezentului, nu prezintă corect (fidel), sub toate aspectele semnificative, poziția financiară și modificările acesteia, rezultatul global (performanța), fluxurile de trezorerie precum și alte informații din Notele explicative (politicile contabile), în conformitate cu cerințele *cadrelui general de raportare financiar-contabilă* (IFRS/IAS) așa cum este acesta definit la punctul (2.10) de mai jos.

## II REFERINȚE PRIVIND MISIUNEA DE AUDIT ȘI NORMELE LEGALE (STANDARDELE) APLICABILE

- (2.1) Un audit financiar constă în
- efectuarea de proceduri și teste, în vederea obținerii probelor de audit care să susțină sumele și informațiile prezentate în situațiile financiare și să permită *auditorului* să-și fundamenteze opinia;
  - evaluarea riscului ca situațiile financiare să prezinte denaturări semnificative din cauza unor fraude sau erori privind atât întocmirea lor cât și prezentarea corectă (fidelă) de către acestea a operațiunilor și tranzacțiilor efectuate, prin analiza (testarea) relevanței sistemului de control intern în acest sens, dar fără a avea scopul de a exprima o opinie cu privire la eficacitatea acestuia;
  - evaluarea gradului de adecvare al politicilor contabile adoptate și a caracterului rezonabil al estimărilor contabile făcute de conducerea entității auditate pentru întocmirea situațiilor financiare;
  - evaluarea prezentării în ansamblu a situațiilor financiare
- (2.2) Obiectivul unei misiuni de audit financiar este de a da o asigurare rezonabilă prin reducerea riscurilor privind derularea acesteia la un nivel acceptabil de scăzut, astfel încât probele colectate să poată reprezenta o bază a concluziilor (opinie) auditorului și, în acest fel să sporească gradul de încredere al utilizatorilor raportului de audit și ai situațiilor financiare auditate, în calitatea și conținutul acestora.
- (2.3) O misiune de audit financiar trebuie astfel planificată și efectuată încât să permită obținerea unei asigurări rezonabile că situațiile financiare nu conțin denaturări semnificative sau, dacă este cazul, că sunt afectate de astfel de denaturări (eroari) urmând ca raportul auditorului financiar independent să fie întocmit, respectiv opinia sa să fie formulată, în consecință.
- (2.4) Asigurarea rezonabilă reprezintă un nivel ridicat de asigurare, dar nu este o garanție a faptului că un audit desfășurat în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit (ISA) elaborate de Federația Internațională a Contabililor (IFAC) va detecta întotdeauna o denaturare semnificativă, dacă aceasta există.

- (2.5) Denaturările pot fi cauzate fie de fraudă, fie de eroare și sunt considerate semnificative dacă se poate preconiza, în mod rezonabil, că acestea, individual sau cumulativ, vor influența deciziile economice ale utilizatorilor, luate pe baza informațiilor din situațiile financiare și / sau din raportul auditorului financiar independent.
- (2.6) Riscul de nedetectare a unei denaturări semnificative cauzată de fraudă este mai ridicat decât cel de nedetectare a unei denaturări semnificative cauzată de eroare, deoarece fraudă poate presupune înțelegeri secrete, omisiuni intenționate, documente și declarații false, evitarea sistemelor de control intern etc.
- (2.7) Misiunea noastră ECULDA s.r.l. (*Auditorul*) privind efectuarea auditului *situațiilor financiare individuale* a fost anagajată în baza Actului adițional nr. 2.76.2/22.11.2017 la Contractul de prestări servicii nr. 2.155.2/17.03.2011, prin care am fost numiți de către conducerea *Societății (Administratorii speciali)* în calitate de auditor financiar independent.
- (2.8) Auditul nostru a fost planificat și efectuat în conformitate cu *ISA*, adoptate de Camera Auditorilor Financiară din România (CAFR), respectiv cu celelalte cerințe legale și norme profesionale aplicabile în România, care stabilesc și responsabilitățile noastre (*Auditorul*), așa cum sunt ele descrise în continuare în secțiunea VII – „Responsabilitatea auditorului” din prezentul *Raport*.
- (2.9) Standardele *ISA* precum și celelalte reglementări legale incidente cer de asemenea ca auditorul să respecte Codul Etic al IFAC, respectiv principiile fundamentale privind independența față de entitatea auditată, integritatea, obiectivitatea, competența profesională, atât la angajarea unei misiuni de audit financiar cât și pe parcursul derulării acesteia.
- (2.10) *Situațiile financiare individuale* ale *Societății* au fost întocmite avându-se în vedere reglementările legale aplicabile în România (*cadrul general de raportare financiar-contabilă*), respectiv
- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*L 82/1991*);
  - Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2844/2016 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (*IFRS / IAS*), aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată (*OMFP 2844/2016*);
  - Celelalte reglementări legale (standarde profesionale) aplicabile.

## III BAZELE OPINIEI CONTRARE

- (3.1) Având în vedere cele menționate la secțiunea II – „Referințe privind misiunea de audit și normele legale (standardele) aplicabile”, secțiunea VII – „Responsabilitatea auditorului” precum și rezultatele activității noastre (*Auditorul*), probele de audit obținute pe parcursul misiunii, ca urmare a aplicării standardelor profesionale, a testelor și procedurilor specifice, considerăm că sunt suficiente și adecvate pentru a fundamenta opinia noastră contrară privind *situațiile financiare individuale*, așa cum se prezintă aceste concluzii în continuare.

***Privind afectarea caracteristicilor calitative ale unor informații (relevanță, exactitate, comparabilitate etc.)***

- (3.2) Având în vedere că structura (componenta) stocurilor este complexă și eterogenă, în special a celor de producție în curs de execuție (fabricație), precum și faptul că operațiunile de inventariere ale acestora au avut loc la date diferite, pe parcursul exercițiului financiar (unele dintre ele decalate semnificativ față de 31.12.2017), chiar și în condițiile utilizării unor proceduri (teste) alternative, nu am identificat aspecte ce să pună în evidență neconcordanțe semnificative între situația faptică (pe teren) rezultată din documentele de inventariere și cea scriptică din balanțele contabile privind aceste active la 31.12.2017, în afara celor menționate în continuare la punctele (3.3) și (3.4) de mai jos.
- (3.3) În conformitate cu prevederile legale în vigoare și practicile curente, producția în curs de execuție (fabricație) se determină prin inventarierea acesteia la sfârșitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operațiilor tehnologice și evaluarea acesteia la costurile de producție (cumulate), inclusiv prin luarea în considerare a stării fizice (tehnice) a componentelor materiale ale acesteia, respectiv a perspectivei finalizării/nefinalizării unor comenzi (contracte, proiecte).
- (3.4) În sensul celor menționate la punctul (3.3) de mai sus, din documentele de inventariere prezentate de *Societate* rezultă că și cu ocazia închiderii exercițiului financiar 2017 s-a efectuat o inventariere a stadiului fizic a producției în curs de execuție (fabricație), exprimat în procente, în conformitate cu procedurile / uzanțele interne aplicabile, evaluarea acesteia în *situațiile financiare individuale* făcându-se însă doar pe baza informațiilor scriptice (din sistemul informatic) existente la această dată, la care s-au aplicat unele ajustări având în vedere alte date și informații privind contractele / proiectele în cauză, respectiv au fost operate anulări de provizioane pentru deprecieri constituite în perioada anterioară, noi (*auditorul*) neavând însă posibilitatea ca prin metode alternative să putem determina în ce măsură valoarea acestor stocuri este supra sau subevaluată, în aceste condiții.

- (3.5) În anul 2017 nu s-au aplicat alte deprecieri pentru imobilizările corporale menținându-se provizioanele deja constituite în exercițiile anterioare, dar există totuși riscul major ca rezultatul curent și pierderea reportată să nu includă o depreciere corespunzătoare a valorii rămase a imobilizărilor corporale potrivit IAS 36 – *Deprecierea activelor* și în condițiile menționate la punctul (3.8) de mai jos, adică aceasta (valoarea rămasă) să nu fi fost ajustată (diminuată) corespunzător, respectiv să fie mai mare decât valoarea recuperabilă / realizabilă a acestor active la 31.12.2017.
- (3.6) Urmare a intrării *Societății* în procedura de insolvență, Banca Comercială Română s.a. (BCR) s-a înscris în Tabelul preliminar al creditorilor cu sume reprezentând credite / dobânzi / comisioane restante și scrisori de garanție bancară, iar în 25.04.2016 a transmis o notificare („*Notificarea nr. 1/25.04.2016 cesiunii de creanță provenind din următoarele contracte, așa cum au fost acestea modificate și/sau completate: 258/09.01.2003, 229/10.12.2007, 247/42692/29.08.2006, 225/10.09.2007, 165/09.11.2001, 225/10.09.2007*”), prin care *Societatea* este înștiințată că au fost încheiate contracte de cesiune a creanțelor deținute față de aceasta către Assets Recovery Debts s.r.l., care la rândul ei le-a cesionat unui alt terț (Serraghis Loan Management Ltd.), fără a fi însă precizate nici valorile și nici componența (principal, dobânzi / penalități) acestor creanțe cedate.
- (3.7) Având în vedere cele menționate la punctul (3.6) de mai sus, fără a pune la îndoială conținutul și relevanța documentelor avute la dispoziție și / sau modul de calcul (reflectarea în contabilitate) privind dobânzile aferente creditelor contractate cu BCR respectiv cuantumul sumelor cu care aceasta s-a înscris la masa credală, totuși în lipsa unor confirmări a acestor solduri la 31.12.2017 de către bancă, sau de către cesionari / cedenți nu putem fi siguri în privința exactității și acurateței acestor obligații (vezi și *Nota nr.7*).
- (3.8) *Societatea* întocmește potrivit OMFP 2844/2016 *situații financiare individuale* conforme cu IAS/IFRS, însă cerințele acestor standarde fie nu au putut fi respectate (lipsa unor date și informații suficiente și credibile) fie nu au fost aplicate corect unele dintre aceste cerințe, după cum urmează
- Prezentarea imobilizărilor corporale nu include decât parțial (echipamente / mașini / utilaje amortizate integral) date și informații privind valorile reziduale, conform IAS 16 – *Imobilizări corporale*.
  - Având în vedere reducerea semnificativă a activității și riscurile ce decurg din derularea procedurii de insolvență în care se găsește *Societatea*, imobilizările corporale nu au fost reclasificate corespunzător conform cerințelor IFRS 5 – *Active imobilizate deținute în vederea vânzării și activități întrerupte*, chiar dacă ținând seama de alte date și informații privind estimarea valorii acestora, în lipsa unei reevaluări la 31.12.2017, s-au aplicat unele deprecieri în sensul cerințelor IAS 36 – *Deprecierea activelor*, așa cum am menționat și la punctul (3.5) de mai sus.

**Privind respectarea principiului continuității activității**

- (3.9) Respectarea principiului continuității activității susținută de conducerea *Societății (Administratorii speciali)* la întocmirea *situațiilor financiare individuale*, potrivit informațiilor (argumentelor) prezentate în „Raportul anual al administratorilor speciali” și *Notele explicative* (vezi *Nota 17*) este discutabilă, fiind afectată semnificativ, în opinia noastră, de actuala situație juridică a acesteia, respectiv de admiterea în 06.12.2011 a cererii de deschidere a procedurii de insolvență de către Tribunalul București (Dosarul nr. 75017/3/2011).
- (3.10) Alte riscuri și situații / evenimente nefavorabile, ce este foarte posibil să se mențină, să producă efecte sau să aibă loc în exercițiul financiar 2018 și în cele următoare, ce pun de asemenea sub semnul îndoielii continuitatea activității *Societății* și solvabilitatea acesteia, sunt următoarele
- Situația poziției financiare la 31.12.2017, pune în evidență capitaluri proprii negative (- 707.158.369 lei), respectiv rate financiare (solvabilitate, lichiditate) ce se situează mult sub limitele normale, precum și o pierdere curentă înregistrată (- 23.154.777 lei).
  - Deși în 2016 Hidroelectrica s.a. a ieșit din insolvență, derularea unor contracte încheiate cu aceasta este pusă sub semnul întrebării, iar *Societatea* depinde în continuare (pe piața internă) de acest client, direct sau indirect (prin Romelectro s.a. și / sau S.S.H. Hidroserv s.a.), în proporție de cca. 70%.
  - Deși Autoritatea de Administrare a Activelor Statului (*AAAS*) a preluat creanțele bugetare administrate de *ANAF* (cca. 530 de milioane de lei) în baza Ordonanței de Urgență nr. 97/2013, devenind principalul creditor, nu există însă indicii clare că acestea ar putea fi transformate eventual în participații ale statului la capitalul social al *Societății*, ca o posibilitate reală de ieșire din insolvență.
  - Respectarea / nerespectarea respectiv realizarea / nerealizarea de către conducerea *Societății* a previziunilor asumate privind veniturile / cheltuielile, respectiv fluxurile de numerar pentru perioada începând cu 2017, precum și, acceptarea sau neacceptarea respectiv realizarea sau nerealizarea ca atare a planului de reorganizare a activității, pun de asemenea sub semnul incertitudinii continuitatea activității.
- (3.11) Nerespectarea foarte posibilă a principiului continuității activității în cel puțin următoarele 12 luni începând cu 01.01.2018, așa cum rezultă din cele prezentate la punctele (3.9) și (3.10) de mai sus, este de natură să afecteze foarte semnificativ activele *Societății* ce nu pot fi realizate în condiții de exploatare normală, fiind necesară în astfel de condiții o depreciere masivă a valorii acestora (posibil cu mai mult de 50% ) determinată de foarte probabila vânzare (valorificare) a lor prin executare silită și / sau potrivit procedurii insolvenței (falimentului), situație ce determină o afectare corespunzătoare și a rezultatului global (contul de profit și pierderi).
- (3.12) Având în vedere cele menționate la punctul (3.11) de mai sus, sunt suficient de multe condiții, informații și aspecte de natură să susțină că principiul continuității activității nu va putea fi respectat, situație în care, potrivit reglementărilor legale aplicabile, *situațiile financiare individuale* ar fi trebuit întocmite, respectiv ajustate (corectate), pe baza unei astfel de premise și în conformitate cu un set de politici contabile speciale aprobate de conducerea *Societății*.

- (3.13) Întrucât conducerea *Societății* a fost în dezacord cu *Auditorul* privind nerespectarea principiului continuității activității, neacceptând cele menționate la punctul (3.11) de mai sus și respectiv nedând curs celor specificate la punctul (3.12) de mai sus, informațiile din *situațiile financiare individuale* (valoarea activelor, pierderile din deprecieri, situația rezultatului global, fluxurile financiare, celelalte valori ajustabile în aceste condiții) sunt afectate (denaturate) semnificativ.

#### IV ALTE ASPECTE

- (4.1) În afara opiniei contrare prezentată mai sus, atragem atenția utilizatorilor informațiilor din *situațiile financiare individuale* și din prezentul *raport*, asupra faptului că actuala situație juridică a *Societății* inclusiv în ceea ce privește administrarea și conducerea acesteia impuse de procedura insolvenței, pot crea dificultăți importante privind reorganizarea propriuzisă și realizarea activităților curente aferente acestei etape, privind realizarea (valorificarea) activelor ca atare și / sau luarea unor decizii.

#### V ASPECTE CHEIE DE AUDIT

- (5.1) În afara celor menționate la secțiunea III - „Bazele opiniei contrare” și secțiunea IV – „Alte aspecte”, care prin natura lor sunt referințe de bază privind specificul și riscurile activității curente, fiind discutate și cu conducerea *Societății*, considerăm că ar fi relevant să prezentăm în continuare, așa cum cer și standardele profesionale (*ISA*) în legătură cu aceste aspecte cheie ale misiunii noastre, o sinteză a abordărilor modului în care am tratat aceste aspecte.

| Aspecte cheie de audit  | Abordarea auditorului cu privire la aspectele cheie de audit  |
|---|---|
| Privind <i>stocurile</i><br><br>Aspectele menționate la paragrafele (3.2), (3.3) și (3.4) de mai sus. | <ul style="list-style-type: none"> <li>Documentarea operațiunilor de valorificare și consemnare a rezultatelor inventarierii stocurilor (în special a producției în curs de execuție) și efectuarea de teste în vederea aprecierii concordanței / neconcordanței dintre situația faptică și cea scriptică a stocurilor.</li> <li>Obținerea unor informații relevante privind aducerea la zi a situației stocurilor de producție în curs de execuție (vechi / cu mișcare lentă), făcând analiza atentă a consecvenței metodelor de inventariere și aplicare a deprecierilor aferente.</li> <li>Discutarea și evaluarea împreună cu conducerea <i>Societății</i> și / sau cu persoanele responsabile de gestiunea acestor stocuri, a posibilităților concrete de valorificare a stocurilor și a riscurilor privind eventualele supraevaluări a acestora.</li> </ul> |

**ECULDA s.r.l.**

Str. Al. Vaida Voevod. Nr. 2, loc. Cluj-Napoca, jud. Cluj

RO 17696242

Tel: 0040.264.419284, Fax: 0040.264. 411729

**SERVICII PROFESIONALE**

Audit financiar. Contabilitate

|   |  |
|---|--|
| <p>Privind <i>imobilizările corporale</i></p> <p>Aspectele menționate la paragrafele (3.5) și (3.8) de mai sus.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Având în vedere situația actuală a imobilizărilor corporale, s-au obținut informații la zi despre starea, amplasarea și gestionarea lor, analizându-se fiecare categorie / componentă a acestora, atât în ceea ce privește stadiul lor de uzură / depreciere cât și posibila lor valorificare ce decurge din sau ar putea fi inclusă în planul de reorganizare al <i>Societății</i> aprobat în cadrul procedurii de insolvență.</li> <li>• Analizarea și documentarea cu atenție a modului de evaluare și prezentare a acestor imobilizări, în special în ceea ce privește corelarea acestor valori cu respectarea / nerespectarea principiului continuității activității și consecințelor respectării / nerespectării acestuia, în sensul politicilor contabile corecte ce trebuiau adoptate în acest sens.</li> </ul> |
| <p>Privind <i>datoriile</i></p> <p>Aspectele menționate la paragrafele (3.6), (3.7) și (3.10) de mai sus.</p>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizarea, documentarea și discutarea cu persoanele din conducere, a situației la zi atât în ceea ce privește actualizarea acestor valori în contabilitate, cât și în ceea ce privește situația executării acestor datorii (valorificarea bunurilor ce au constituit garanții, restricțiile impuse de cei care au cumpărat creanțele cesionate de la creditorii principali).</li> <li>• Analizarea pe baza unor documente și demersuri făcute de conducere a poziției creditorului principal (AAAS) în raport cu creanțele acestuia față de <i>Societate</i>, a poziției și intențiilor acestuia în cadrul procedurii insolvenței, pentru eventuala transformare a datoriilor către acesta în participații la capitalul social al <i>Societății</i>.</li> </ul>  |



Privind respectarea /  
nerespectarea principiului  
continuității activității

Aspectele menționate la  
paragrafele (3.9), ..., (3.13)  
de mai sus.

- Fundamentarea concluziei auditorului privind nerespectarea principiului continuității activității a ținut seama de toate cele menționate de noi la secțiunea III – „Bazele opiniei contrare”, de evoluția cifrei de afaceri nete și a rezultatelor (pierderilor) curente din ultimii ani, de faptul că situația nu s-a schimbat în sensul îmbunătățirii indicatorilor economico – financiari (solvabilitate, lichiditate etc.), chiar dacă conducerea *Societății* a făcut constant demersuri pentru a crește nivelul cifrei de afaceri, a încerca încheierea unor noi contracte, a negocia cu creditorii principali.
- Întrucât chiar în condițiile menționate la alineatul precedent conducerea *Societății* a estimat că activitatea va continua și că nu este cazul să aplice politicile contabile aferente unei situații în care aceasta nu ar continua (cu toate consecințele ce decurg din aceasta, în special în ceea ce privește adoptarea unor politici speciale privind deprecierea activelor în situația foarte probabilă a valorificării / realizării lor forțate), practic nu au apărut nici un fel de argumente noi (credibile) care să anuleze considerentele avute de noi în vedere atunci când am concluzionat așa cum se menționează la punctele (3.12) și (3.13) de mai sus.

## VI RESPONSABILITATEA CONDUCERII

- (6.1) Conducerea *Societății* și persoanele responsabile cu guvernanta *Societății* au toate responsabilitățile privind
- întocmirea și prezentarea corectă (fidelă) a tranzacțiilor și operațiunilor efectuate, în *situațiile financiare individuale*, în conformitate cu *cadrul general de raportare financiar - contabilă* aplicabil, inclusiv în ceea ce privește supravegherea procesului de raportare financiară;
  - conceperea, implementarea și menținerea unui control intern relevant (eficace) pentru întocmirea situațiilor financiare, astfel încât acestea să nu conțină denaturări semnificative datorate fraudei sau erorii.
- (6.2) La întocmirea *situațiilor financiare individuale*, conducerea are responsabilitatea evaluării capacității *Societății* de a continua activitatea și de a aplica principiul contabil al continuității activității, ca bază a raportărilor financiar-contabile.
- (6.3) În cazul în care conducerea *Societății* identifică riscuri ridicate și incertitudini majore privind continuitatea activității, aceasta are obligația și responsabilitatea de a aproba un set de politici contabile ce au în vedere aceste riscuri și incertitudini și de a întocmi situațiile financiare individuale plecând de la premisa nerespectării principiului continuității activității (vezi punctul 3.12).

## VII RESPONSABILITATEA AUDITORULUI

- (7.1) În timpul unei misiuni de audit în conformitate cu *ISA*, auditorul financiar utilizează raționamentul profesional și este obligat să mențină pe tot parcursul acesteia scepticismul profesional, respectiv
- trebuie să identifice și evalueze riscurile de denaturare semnificativă a situațiilor financiare, cauzată fie de fraudă fie de eroare, să proiecteze și să aplice proceduri de audit ca răspuns la aceste riscuri, respectiv să obțină probe de audit suficiente și adecvate pentru a-și fundamenta opinia de audit;
  - trebuie să înțeleagă controlul intern relevant pentru audit, în vederea alegerii procedurilor de lucru cele mai adecvate circumstanțelor, dar nu are obligația și nu este scopul misiunii sale de a exprima o opinie asupra eficacității controlului intern al entității auditate;
  - evaluează gradul de adecvare al politicilor contabile utilizate și caracterul rezonabil al estimărilor contabile și al prezentărilor de informații financiar-contabile în situațiile financiare întocmite și prezentate de către conducerea entității;
  - comunică persoanelor responsabile cu guvernanta, printre alte aspecte, planificarea și programarea în timp a auditului, precum și principalele constatări, inclusiv orice deficiențe ale controlului intern pe care le identifică pe parcursul misiunii;
  - trebuie să formuleze o concluzie cu privire la gradul de adecvare a organizării și conducerii contabilității respectiv a întocmirii situațiilor financiare ale entității pe baza respectării principiului continuității activității și să determine, ținând seama de probele de audit obținute, dacă există o incertitudine semnificativă cu privire la evenimente sau condiții care ar putea genera îndoieli semnificative privind capacitatea entității auditate de a-și continua activitatea;

- în cazul în care concluzionează că există o incertitudine semnificativă privind continuitatea activității, trebuie să atragă atenția în raportul său asupra prezentărilor aferente din situațiile financiare sau, în cazul în care aceste prezentări sunt neadecvate, să modifice opinia;
  - concluziile privind respectarea principiului continuității activității se bazează pe probele de audit obținute până la data raportului însă cu toate acestea, pot exista și unele evenimente sau condiții viitoare ce pot face ca entitatea auditată să nu își mai continue activitatea și, ca atare, principiul continuității activității să nu mai fie respectat.
- (7.2) Noi (*Auditorul*) suntem independenți față de *Societate*, în conformitate cu cerințele de etică profesională relevante pentru auditarea situațiilor financiare a unei entități din România, îndeplinând de asemenea și celelalte cerințe / responsabilități în ceea ce privește conduita etică, inclusiv în ceea ce privește neprestarea altor servicii profesionale decât cele de audit pentru aceasta.
- (7.3) Responsabilitatea noastră în calitate de auditor financiar independent a fost să respectăm cele menționate la punctele (7.1) și (7.2) de mai sus și să exprimăm o opinie asupra *situațiilor financiare individuale* întocmite de *Societate*, pe baza auditului efectuat.



**Raport cu privire la alte cerințe legale și de reglementare**

## VIII RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

- (8.1) „Raportul anual al administratorilor speciali” prezentat în anexă nu face parte din *situațiile financiare individuale* chiar dacă a fost înaintat / prezentat împreună cu acestea, iar opinia noastră asupra acestor situații nu acoperă și acest raport.
- (8.2) Responsabilitatea noastră, a *Auditorului*, este să studiem „Raportul anual al administratorilor speciali”, să apreciem dacă există neconcordanțe semnificative între acesta și *situațiile financiare individuale*, dacă acesta include informațiile cerute de reglementările legale aplicabile și dacă, în baza cunoștințelor și înțelegerii noastre dobândite în cursul misiunii de audit cu privire la *Societate* și specificul activității acesteia, informațiile incluse în „Raportul anual al administratorilor speciali” sunt eronate (afectate) semnificativ.
- (8.3) În ceea ce privește datele și informațiile financiar-contabile ce se regăsesc și în „Raportul anual al administratorilor speciali” privind activitatea *Societății* din anul 2017, noi (*Auditorul*) nu am identificat nici un aspect ce să ne determine să punem la îndoială conformitatea acestora cu cele din *situațiile financiare individuale* auditate, acestea la rândul lor fiind denaturate semnificativ, așa cum am menționat mai sus la secțiunea III - „Bazele opiniei contrare”.
- (8.4) Având în vedere și cele precizate la punctul (8.3) de mai sus, „Raportul anual al administratorilor speciali” este întocmit sub aspectul structurii (componentei) informațiilor ce trebuie să le conțină, în conformitate cu cerințele legale aplicabile, *administratorii speciali* fiind responsabili pentru întocmirea și prezentarea acestuia.
- (8.5) În baza cunoștințelor și înțelegerii noastre dobândite pe parcursul misiunii de audit cu privire la *Societate* și la activitățile sale curente, inclusiv în ceea ce privește mediul economic în care acestea se desfășoară, nu am identificat alte informații denaturate semnificativ (eronate) ce să fi fost incluse în „Raportul anual al administratorilor speciali”, în afara celor la care fac referire punctele (3.1), ..., (3.13) și (4.1) respectiv secțiunile III - „Bazele opiniei contrare” și IV - „Alte aspecte”.

**În numele ECULDA s.r.l.**

Înregistrată la Camera Auditorilor Financiar din România cu numărul 597

**VĂSAR DORINA****Partner cheie responsabil de misiune**

Înregistrat la Camera Auditorilor Financiar din România cu numărul 2134/2007

Cluj-Napoca  
28.03.2018**ECULDA s.r.l.**

Str. Al. Vaida Voevod. Nr. 2, loc. Cluj-Napoca, jud. Cluj

RO 17696242

Tel: 0040.264.419284, Fax: 0040.264. 411729

**SERVICII PROFESIONALE**

Audit financiar. Contabilitate